

Bewertungstool für Nachhaltigkeitsberichte

Bewertungsschema

Name Unternehmen:

Anzahl MA:

Berichtsjahr:

Berichtsniveau:

Kategorie:



mit freundlicher Unterstützung durch: Bundesministerium Nachhaltigkeit & Tourismus, Kammer der Wirtschaftstreibenden, Institut Österreichischer Wirtschaftsprüfer. Aktualisierte Fassung August 2019, Überarbeitung von Mag Brigitte Frey, Univ-Doz Dr Christine Jasch und Dipl.-Ing. Richard Tuschl



Vision, Strategie & Wesentlichkeit

1) Strategische Grundsatzklärung der Geschäftsführung

Kompaktes Statement zur Nachhaltigkeitsstrategie. Gibt es eine eindeutige Positionierung, verbale Verpflichtung zu wirtschaftlichen/sozialen und/oder Umweltzielen durch die Geschäftsführung?

1. nicht vorhanden (0P)
2. nur allgemein gehalten (1P)
3. eindeutige Positionierung aber ohne Verpflichtung/Ziele (2P)
4. nachvollziehbar formulierte Verpflichtung inklusive Zielen (3P)

Qualitative Anmerkungen:

2) Vision & Nachhaltigkeit

Gibt es eine Nachhaltigkeitsvision, bzw. bildet die Unternehmensvision Nachhaltigkeitsaspekte ab? Der Berichtersteller soll seine Vision erläutern und wie in ihr ökonomische mit sozialen und umweltorientierten Kriterien verbunden werden. Wird der Wert der unternehmerischen Tätigkeit für die Gesellschaft beschrieben?

1. wird nicht angesprochen (0P)
2. wird nur am Rande angesprochen (1P)
3. in Teilaspekten (2P)
4. Nachhaltigkeit bildet sich in der Vision vollständig ab (3P)

Qualitative Anmerkungen:

3) Nachhaltigkeitskontext und Leistungsdarstellung

Ist die Leistung der Organisation in einem größeren Nachhaltigkeitsbezug (Kontext) durch Wahrnehmung unternehmerischer Verantwortung dargestellt (zB anhand von SDGs)? Wird Leistung und Leistungsfortschritt auf Basis von (Branchen-) Benchmarks berichtet (zB anhand Science Based Targets-Initiative, SBTi)?

1. keine Darstellung in größerem Kontext, kein Leistungsvergleich (0P)
2. Leistungsvergleich selten angeführt (1P)
3. Größerer Kontext und Leistungsvergleich teilweise dargestellt (2P)
4. Nachhaltigkeitskontext und Leistungsvergleiche durchgängig möglich (3P)

Qualitative Anmerkungen:

4) Strategische Ziele

Wie klar ist die Positionierung zur Nachhaltigkeit? Gibt es strategische, quantitative Ziele bzw. Vorgaben und Ausschlusskriterien (Was wird getan – was wird nicht getan)? Wie klar ist das dargestellt? (Es sind die übergeordneten Ziele gemeint – im Gegensatz zu den auf Einzelkennzahlen basierenden Zielen - siehe Abschnitt „Performance“). Ist eine mittel- und/oder langfristige Unternehmensstrategie erkennbar und ist der Nachhaltigkeitskontext erläutert?

1. keine Darstellung (0P)
2. übergeordnete Richtung erkennbar, aber keine spezifischen, Ziele oder Ausschlusskriterien definiert (1P)
3. Übergeordnete Ziele und/oder Ausschlusskriterien teilweise dargestellt (2P)
4. Übergeordnete Ziele und Ausschlusskriterien nachvollziehbar berichtet (3P)

Qualitative Anmerkungen:

5) Einbeziehung von Stakeholdern

Waren interne und externe Stakeholder in die Auswahl der wesentlichen Themen und in den NH-Prozess eingebunden? Wurden externe Stakeholder der Wesentlichkeit entsprechend befragt? Wie weit konnten externe Stakeholder mitwirken bzw. Einfluss auf die Inhalte des Berichts nehmen?

1. keine Einbindung (0P)
2. teilweise Einbindung – zumindest der MitarbeiterInnen (1P)
3. teilweise Einbindung und Mitwirkung (2P)
4. umfassende Einbindung und Mitwirkung (3P)

Qualitative Anmerkungen:

6) Wesentlichkeit

Wird der Prozess zur Ermittlung wesentlicher Themen beschrieben? Werden auch die aus Stakeholdersicht wesentlichen Themen angesprochen? Sind die wesentlichen Themen übersichtlich dargestellt? Werden diese aus Wesentlichkeitssicht entsprechend bewertet bzw. priorisiert? Werden die Auswirkung der Unternehmenstätigkeit auf verschiedene Stakeholdergruppen berücksichtigt?

1. Offensichtlich wesentliche Themen wurden ausgelassen (0P)
2. Der Prozess der Wesentlichkeitsanalyse wird beschrieben und Ergebnisse werden dargestellt (1P)
3. Die wesentlichen Themen beruhen auf einer aktuellen Wesentlichkeitsanalyse unter Einbeziehung der Stakeholdersicht. (2P)
4. Alle wesentlichen Themen unter Einbeziehung der Auswirkungen durch die Geschäftstätigkeit sind in einer Wesentlichkeitsanalyse angeführt (3P)

Qualitative Anmerkungen:

7) Vollständigkeit

Werden alle wesentlichen Themen auch angemessen behandelt? Werden aktuelle Herausforderungen angesprochen?

1. Die Themen sind nicht ausreichend behandelt (0P)
2. Themen zum Großteil angemessen behandelt (1P)
3. Die Themen werden vollständig berichtet, jedoch sind keine Bewertungen oder Verbesserungsansätze erkennbar (2P)
4. Die wesentlichen Themenbereiche werden regelmäßig bewertet und es werden nachvollziehbare Maßnahmen zur Verbesserung durchgeführt (3P)

Qualitative Anmerkungen:

Nachhaltigkeitsprozess im Unternehmen

8) Organisatorische Verankerung und Darstellung des Nachhaltigkeits-MS
Gibt es eine detaillierte Darstellung zur strukturierten Verankerung des Nachhaltigkeits-Managementsystems? Sind wesentliche Funktionen, Zuständigkeiten, Prozesse und Zertifizierungen dargestellt? (Bitte Unterschied zwischen einfachen Zertifizierungen und strukturierten Managementsystemen beachten: z.B. Fair Trade Kaffee in der Betriebsküche ist kein Managementsystem in der Organisation)

1. keine Darstellung des Nachhaltigkeits-MS oder kein MS (0P)
2. unvollständige Darstellung oder Teilbereiche mit Zertifizierungen (1P)
3. unvollständige Darstellung oder Teilbereiche mit strukturierten MS (2P)
4. vollständige Darstellung, MS in allen Bereichen & wesentl. Standorten (3P)

Qualitative Anmerkungen:

9) Governance

Wird über Führungsstruktur, Leitbilder, Verhaltenskodizes, Verpflichtungen gegenüber externen Organisationen berichtet? Werden auch nicht monetäre Nachhaltigkeitskennzahlen bei der Bewertung der Führungskräfte herangezogen?

1. Wird nicht angesprochen (0P)
2. Wird teilweise berichtet, keine Abbildung der Nachhaltigkeitsleistung in der Führungsstruktur (1P)
3. Mitgliedschaften, Verpflichtungen und Bewertung der Führungskräfte wird angeführt aber nicht detailliert beschrieben. (2P)
4. Details werden nicht nur beschrieben, auch wie diesen nachgekommen wird. (3P)

Qualitative Anmerkungen:

10) Lieferkette/Wertschöpfungskette

Wird die Lieferkette/Wertschöpfungskette im Nachhaltigkeitsprozess betrachtet und einbezogen? Werden die wesentlichen Auswirkungen auf andere Glieder in der Kette beschrieben und in der Strategie oder den Zielen berücksichtigt?

1. Wird nicht berücksichtigt (0P)
2. Wird ansatzweise berücksichtigt oder sporadisch eingebunden, keine weitere Abbildung im Prozess (1P)
3. Teilweise berücksichtigt und eingebunden (2P)
4. Kette wird im Bericht beschrieben, als Stakeholder eingebunden und auch in der Strategie bzw. den Zielen berücksichtigt (3P)

Qualitative Anmerkungen:

11) Strukturierte Entwicklung des Nachhaltigkeitsprogramms

Gibt es eine übersichtliche Darstellung des NH-Programms (Ziele, Bezug zu Kennzahlen, Maßnahmen, Verantwortungen, Zeithorizont für die Umsetzung, Erläuterungen zur Umsetzung des Vorjahresprogramms)? Gibt es einen Bezug zur Wesentlichkeitsanalyse („roter Faden“)?

1. kein strukturiertes NH-Programm (0P)
2. Maßnahmen für Teilbereiche vorhanden (1P)
3. NH-Programm zum Großteil vorhanden (2P)
4. Vollständiges NH-Programm (Ziele, Maßnahmen, Zeithorizont, Zielerreichung) (3P)

Qualitative Anmerkungen:

Prinzipien der Berichterstattung

12) Ausgewogenheit

Wurden sowohl positive als auch negative Aspekte angesprochen, sodass Stakeholder eine fundierte Bewertung der Nachhaltigkeitsleistung treffen können? Sind Chancen als auch Risiken im Zusammenhang mit der langfristigen Wertschöpfung dargestellt?

1. Der Bericht enthält ausschließlich positive Aspekte (0P)
2. Der Bericht enthält überwiegend positive Aspekte (1P)
3. Es werden sowohl positive als auch negative Aspekte dargestellt (2P)
4. Die kritischen Aspekte werden nachvollziehbar und bewertbar dargestellt. Maßnahmen zu Verbesserungen werden beschrieben. (3P)

Qualitative Anmerkungen:

13) Vergleichbarkeit

Sind die berichteten Informationen konsistent? Für welche Systemgrenzen wurden Daten erhoben und stimmen diese für Geschäftsbericht und Nachhaltigkeitsbericht überein? Sind Abweichungen offengelegt? Ist angegeben, welche Standorte, Töchter etc. in die Bericht-erstellung und Kennzahlenberechnung einbezogen sind? Werden Veränderungen gegenüber dem Vorjahr dargestellt? Sind die Daten mit anderen Organisationen vergleichbar?

1. Angaben fehlen (0P)
2. Unzureichende Informationen ohne Vergleichbarkeit (1P)
3. Eingeschränkte Informationen mit Erläuterungen, z.B. Erstbericht (2P)
4. Angaben vorhanden und vergleichbar (3P)

Qualitative Anmerkungen:

14) Genauigkeit

Wie wurden Daten erhoben? Werden Erhebungsmethode und Berechnungsgrundlage für Daten inkl. Umfang und Gültigkeit angemessen beschrieben? Sind die Ergebnisse reproduzierbar? Enthält der Bericht Angaben darüber, welche Daten geschätzt wurden? Werden etwaige Unterschiede in der Genauigkeit der Datenerfassung innerhalb des Unternehmens beschrieben (zB abhängig von Standorten, Integrationsgrad von Tochtergesellschaften)?

1. Unzureich. Infos zu Datengrundlagen, Ergebnisse nicht nachvollziehbar (0P)
2. Eingeschränkte Infos zu Datengrundl., Detaillierung nicht ausreichend (1P)
3. Eingeschränkte Informationen zu Datengrundlagen, Nachvollziehbarkeit und Detaillierung noch verbesserungswürdig (2P)
4. Informationen zu Datengrundlagen vollständig angegeben, gute Detaillierung und Nachvollziehbarkeit (3P)

Qualitative Anmerkungen:

15) Aktualität

Wie zeitnah erscheint der Bericht? Gibt es eine festgelegte Periodizität, z.B. 3 Jahre bei KMUs?

1. keine Angaben (0P)
2. Folgebericht angekündigt (1P)
3. zeitnaher Bericht mit definierter Periodizität (2P)
4. Berichtslegung innerhalb von 9 Monaten nach Ende des Geschäftsjahrs (3P)

Qualitative Anmerkungen:

16) Klarheit

Sind Informationen für Stakeholder verständlich zur Verfügung gestellt? Werden Fachbegriffe, Abkürzungen, organisationsinterne Ausdrücke sowie alle sonstigen Inhalte, die Stakeholdern eher nicht bekannt sind, ausreichend erklärt oder vermieden?

1. Informationen und Berichtsstil sind verwirrend, Begriffe nicht erklärt (0P)
2. wesentliche Inhalte schwer lesbar bzw. wenig verständlich (1P)
3. einige Inhalte schwer lesbar bzw. wenig verständlich (2P)
4. Bericht ist übersichtlich und gut lesbar (3P)

Qualitative Anmerkungen:

17) Verlässlichkeit und Überprüfbarkeit

Sind nachvollziehbare Fakten formuliert? Ist der Bericht extern zertifiziert? Erlauben die Informationen LeserInnen positive und negative Trends zu erkennen? Richtet sich die Gewichtung der Themen nach deren Wesentlichkeit?

1. Reiner Magazinstil, meist nicht nachvollziehbar (0P)
2. Bericht nur teilweise mit Fakten untermauert (1P)
3. Bericht zum Großteil mit nachvollziehbaren Fakten untermauert (2P)
4. Bericht umfassend mit Zahlen und Daten in Relation zum Gesamtbild hinterlegt. Fakten in Relation zur gesamten Systemgrenze nachvollziehbar dargestellt, Überprüfbarkeit gewährleistet (zB durch externe Zertifizierung) (3P)

Qualitative Anmerkungen:

Performance

18) Entwicklungsdarstellung

Ermöglichen die Berichte und die darin enthaltenen Informationen Jahresvergleiche mittels historischer Zahlenreihen? Ist die Entwicklung der berichtenden Organisation nachvollziehbar? Sind wesentliche Änderungen in den Werten zum Vorjahr erklärt?

1. Entwicklung nicht nachvollziehbar, Vergleiche nicht möglich (0P)
2. Jahresvergleiche nur teilweise möglich (1P)
3. Jahresvergleiche überwiegend möglich (2P)
4. Jahresvergleiche und Entwicklung vollständig möglich (3P)

Qualitative Anmerkungen:

19) Verpflichtung zu nachvollziehbaren, quantitativen Zielen (Targets)

Sind klar formulierte Ziele mit entsprechenden Kennzahlen umfassend oder teilweise oder nur in vagen Absichtserklärungen unterlegt? Sind quantitative Ziele konsistent mit den Kennzahlen und Zielerreichung zum Vorjahr dargestellt? Ist ein Zusammenhang zwischen den wesentlichen Themen, den Zielen und entsprechenden Kennzahlen erkennbar („roter Faden“)? D.h. gibt es in den als wesentlich erkannten Bereichen angemessene Kennzahlen und Ziele? Sind Kennzahlen in Anbetracht der Ziele logisch und schlüssig?

1. nur qualitative Grundsatzstatements (0P)
2. Ziele und Kennzahlen ansatzweise vorhanden (1P)
3. Ziele und Kennzahlen in den wichtigsten Teilbereichen vorhanden (2P)
4. Ziele und Kennzahlen in allen wesentlichen Bereichen quantitativ festgelegt, logisch und schlüssig aufeinander abgestimmt und umfassend berichtet (3P)

Qualitative Anmerkungen:

20) Ambitioniertheit und Innovationskraft

(Wie ambitioniert sind Strategie, Ziele und Projekte? Können diese etwas bewegen und beziehen sie die SDGs mit ein? Gibt es Produkte und Projekte die nach Nachhaltigkeitskriterien gestaltet werden, z.B.: Zugang für benachteiligte Bevölkerungsschichten zum Kerngeschäft?)

1. Business as usual mit vereinzelten Nachhaltigkeitsaspekten (0P)
2. Nachhaltige Entwicklung in Teilbereichen (1P)
3. Nachhaltige Entwicklung in vielen Teilbereichen (2P)
4. Kerngeschäft, Produkte und Projekte nach Nachhaltigkeitskriterien gestaltet oder außergewöhnlich ambitionierte Anstrengungen um etwas zu bewegen (3P)

Qualitative Anmerkungen:

21) Klassifikation nach Berichtsniveau und externe Prüfung

Ist der Bericht nach international anerkannten Regeln der Nachhaltigkeitsberichterstattung erstellt? Wenn ja, nach welchen und nach welchen Ebenen?

1. Bericht nicht nach international anerkannten Regeln erstellt (0P)
2. Klassifikation mit deklariertem Berichtsniveau (zB GRI Kern) (1P)
3. Klassifikation mit hohem Berichtsniveau (zB GRI umfassend) (2P)
4. Bericht ist extern geprüft (3P)

Qualitative Anmerkungen:

Abschließende Kommentare

Hervorzuhebende positive Aspekte des Berichts:

Negative Aspekte des Berichts: